

Товариству з обмеженою відповідальністю
«Телерадіокомпанія «Студія 1+1»
04080, м. Київ, вулиця Кирилівська, будинок
23

Від представника Смешка Ігоря Петровича -
адвоката Нагорнюк-Данилюк Олени
Анатоліївни,

Свідоцтво про право на заняття
адвокатською діяльністю №000981, видане
Радою адвокатів Черкаської області згідно
рішення від 03 вересня 2018 року №69;
адреса для листування: м. Київ, проспект
Науки, 54Б, кв. 105,
засоби зв'язку: +38(063)-391-79-58,
е-таї: paljutik.la\y@atail.com

ЗАЯВА

Об серпня 2022 року в ефірі телеканалу «1+1» у випуску програми «ТСН» Наталія Мосейчук, ставлячи питання представнику пресслужби ГУР МО України Андрію Юсову, заявила про те про те, що **«Сьогодні в набликах українських з'явилася інформація про те, що нібито з'явилося провадження щодо пана Смешка, Голови СБУ колишнього, і йому начебто інкримінують держзраду і говорять про те, що начебто він готувався стати Президентом України після того, як Володимир Зеленський мав би втекти з України. Чи відповідає ця інформація дійсності?»** (прим, інший журналіст у студії під час цього ефіру, навіть, назвав Ігоря Смешка «гауляйтером»). Відповідаючи на поставлене запитання Андрій Юсов сказав, що не може **ні підтвердити ні спростувати** цю інформацію.

В наступні дні на сайтах різних інтернет видань з'явилися публікації посиланням на ТСН, в яких мали місце припущення, щодо можливої державної зради Смешка І.П. Як наприклад стаття в інтернет виданні **Україна молода** від 07.08.2022р. «ІГОР СМЕШКО ПЛАНУВАВ СТАТИ «ГАУЛЯЙТЕРОМ» УКРАЇНИ ПІСЛЯ ВТЕЧІ ЗЕЛЕНСЬКОГО - ТСН».

Таким чином, в програмі «ТСН» в ефірі телеканалу «1+1» публічно серед невизначеного кола осіб було поширено інформацію про ймовірне відкриття кримінального провадження щодо Смешка І. П. у зв'язку з вчиненням ним державної зради, при цьому суспільству не було надано конкретної відповіді на поставлене питання щодо дійсного існування таких обставин, що породило невизначеність у суспільстві та сприяло поширенню чуток.

За положеннями частини другої статті 29 Закону України «Про інформацію» предметом суспільного інтересу вважається інформація, яка свідчить про загрозу державному суверенітету, територіальній цілісності України; забезпечує реалізацію конституційних прав, свобод і обов'язків; свідчить про можливість порушення прав людини, введення громадськості в оману, шкідливі екологічні та інші негативні наслідки діяльності (бездіяльності) фізичних або юридичних осіб тощо.

Необхідно враховувати, що суспільство має право на отримання інформації, яка відповідає дійсності та надає можливість суспільству здійснити її оцінку самостійно на основі усіх фактів та різноманіття думок щодо оцінки такої інформації та її значення для суспільства, тому так важливо, щоб інформація, яка розповсюджується будь-ким, а особливо засобами масової інформації або лідерами суспільної думки, посадовими особами, державними службовцями, *відповідала дійсності з одного боку, а з іншого, була суспільно значуща та задовольняла попит суспільства на необхідність контролю за діяльністю державних органів та їх посадових осіб.*

Європейський Суд з прав людини у рішенні від 28.03.2013 р. у справі "Новая Газета и Бородянский против России" відзначив особливу роль професії журналіста у суспільстві; визнав і право журналіста *№ оціночні судження, але із застереженням, що вони повинні базуватися на хоча б мінімальному наборі фактів, тому що в протилежному випадку таке судження буде зловживанням свободою слова.*

ЄСПЛ у вказаному рішенні виділив три можливі варіанти фундаменту, на якому можна журналісту побудувати свою оцінку: 1) факти, що вважаються загальновідомими; 2) підтвердження висловлювання яким-небудь джерелом; 3) посилання на незалежне дослідження.

Проте, журналіст телеканалу «1+1» перед поширенням інформації щодо ймовірної причетності Смешка І. П. до вчинення злочину, належним чином її не перевірів, не звернувся у встановленому законодавством порядку до компетентних правоохоронних органів з запитом про надання інформації стосовно здійснення відносно Смешка І. П. кримінальних проваджень, тобто поширив інформацію, не отримавши належного підтвердження існування зазначених обставин щодо Смешка І. П.

Відповідно до статті 28 Конституції України кожен має право на повагу до його гідності.

Відповідно до статті 62 Конституції України, статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод особа вважається невинуватою у вчиненні злочину і не може бути піддана кримінальному покаранню, доки її вину не буде доведено в законному порядку і встановлено обвинувальним

вираком суду. Ніхто не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні злочину.

Правовий зв'язок конкретної особи з досудовим розслідуванням можливий лише шляхом наділення її (або набуття нею) конкретного правового статусу, передбаченого КПК України. *Таким чином, посилення на конкретну фізичну особу у контексті її зв'язку з кримінальним провадженням та його розслідуванням можливо лише у випадку, коли особа перебуває у статусі підозрюваного, обвинуваченого або підсудного.*

Кодекс етики українського журналіста визначає неприпустимість розповсюдження інформації, що містить упередженість чи *необґрунтовані звинувачення* (п.9). Журналіст зобов'язаний зробити все можливе для виправлення будь-якої поширеної інформації, якщо виявилось, що вона не відповідає дійсності (п.12).

Отже телеканал «1+1» не вчинив дії направлені на з'ясування дійсності висловлених ним припущень про ймовірне відкриття кримінального провадження щодо Смешка І. П., у зв'язку з вчиненням ним державної зради та залишив телеглядачів **без достовірної інформації**, посіявши в них відповідний сумнів.

Тому представник пана Смешка І.П. був змушений звернутися з відповідними запитами до Генеральної прокуратури України та Служби безпеки України.

Як вбачається з відповідей Офісу Генерального прокурора та Головного слідчого управління Служби безпеки України на адвокатські запити (лист Офісу Генерального прокурора від 12.08.2022 року №25/3-812вих-22, лист Головного слідчого управління Служби безпеки України від 12.08.2022 року №Є11С 1014/2) на час поширення 06 серпня 2022 року в ефірі телеканалу «1+1» у випуску програми «ТСН» Наталією Мосейчук інформації у відношенні Смешка І. П. не було складено та йому не було повідомлено про підозру у будь-яких кримінальних провадженнях, за його участю або відносно нього не здійснювалося жодних кримінальних проваджень.

Таким чином, здійснені Наталією Мосейчук 06 серпня 2022 року в телепрограмі ТСН в ефірі телеканалу «1+1» припущення стосовно того, що Смешко І. П. нібито має статус учасника кримінального провадження зі сторони захисту та підозрюється у вчиненні злочину за статтею 111 Кримінального кодексу України («Державна зрада») є безпідставними, а поширена інформація відносно Смешка І. П. не відповідає дійсності та є недостовірною.

Положення статей 64, 65 Закону України «Про телебачення і радіомовлення» містять норми щодо права громадянина стосовно якого (якої) у програмі чи передачі телерадіоорганізації було поширено відомості, які не відповідають дійсності або порушують його (її) права і законні інтереси, спростування недостовірної інформації та на відповідь (коментар чи власне тлумачення обставин справи) у програмах та передачах даної телерадіоорганізації незалежно від того, було подано заяву з вимогою спростування чи ні.

Розуміючи, що подана інформація не містила фактологічних тверджень, Смсіпко І.П. не вимагає спростування цієї інформації в порядку вищезазначених статей Закону.

Але, оскільки при веденні журналістської діяльності журналіст не має зловживати свободою слова та вводити в оману глядача, його діяльність має базуватися на принципах професіоналізму, порядності та неупередженості, враховуючи усе вищезазначене, а також те, що підняте у суспільстві 06 серпня 2022 року в ефірі телеканалу «1+1» у випуску програми «ТСН» Наталією Мосейчук питання щодо ймовірного вчинення Смешком І. П. злочину (державної зради) та здійснення щодо нього кримінального провадження до цього часу не отримало відповіді, а також те, що здійснені в ефірі припущення є недостовірними, що підтверджується належними доказами, прошу в ефірі телеканалу «1+1» повідомити суспільству, що вказані припущення були безпідставними, а поширена інформація відносно Смешка І. П. не відповідає дійсності, в тому числі з посиланням на офіційні відповіді Офісу Генерального прокурора та Служби безпеки України.

Додатки:

1. Копія листа Офісу Генерального прокурора від 12.08.22р.;
2. Копія листа Головного слідчого управління Служби безпеки України від 12.08.22 р.
3. Ордер

31 серпня 2022 року

**Представник Смешка І.П. ,
адвокат**



Олена Нагорнюк-Дапильюк